



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: Usž-1346/2024-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od Marine Kosović Marković, predsjednice vijeća, Jelene Rajić i mr. sc. Inge Vezmar Barlek, članica vijeća, te više sudske savjetnice Ivane Jasprica Konjuh, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja protiv tuženika Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, Zagreb, Roberta Frangeša Mihanovića 9, uz sudjelovanje zainteresirane osobe, koju zastupa opunomoćenica, odvjetnica u Zagrebu, radi poništenja rješenja, odlučujući o žalbi tužitelja protiv presude Upravnog suda u Splitu, poslovni broj: Usl-268/2023-4 od 18. prosinca 2023., na sjednici vijeća održanoj 12. veljače 2025.

p r e s u d i o j e

Odbija se žalba tužitelja i potvrđuje presuda Upravnog suda u Splitu, poslovni broj: Usl-268/2023-4 od 18. prosinca 2023.

Obrazloženje

1. Presudom Upravnog suda u Splitu, poslovni broj: Usl-268/2023-4 od 18. prosinca 2023. odbijen je zahtjev tužitelja za poništenjem odluke tuženika KLASA: UP/I-344-08/22-01/779, URBROJ: 376-05-2-22-06 od 22. prosinca 2022., a kojom odlukom je odbijen zahtjev za rješavanje spora korisnika, ovdje tužitelja, u cijelosti kao neosnovan.
2. Protiv prvostupanjske presude tužitelj je izjavio žalbu zbog bitne povrede sudske postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Predlaže poništiti pobijanu presudu, očitovati se o tome trebaju li vrijediti jednaki uvjeti za kupnju bodova za mobitel (na mreži) i za podnošenje prigovora za korištenje istih bonova, odnosno predstavlja li takovo navedeno postupanje diskriminaciju i nepoštenu poslovnu politiku te se očitovati o tome je li u ovo pravnoj stvari prekršena odredba članka 161. stavak 2 i stavak 3 Zakona o elektroničkim komunikacijama. U žalbi, u bitnome, navodi da je tuženiku podnio zahtjev za inspekcijskim nadzorom firme zbog njihove diskriminacije i obavljanja nepoštenih poslovnih praksi, a ne zahtjev za rješavanje spora, a da je tuženik u obrazloženju pobijane odluke tužitelju podmetnuo podatke iz jednog drugog postupka, koji postupak da je okončan odlukom tuženika, KLASA: UP/I344-08/22-01/539, URBROJ: 376-05-2-22-07 od 7. listopada 2022., koja je priložena spisu, a protiv koje odluke da tužitelj nije pokretao upravni spor nego da je 27. listopada

3.

2022. podnio zahtjev za inspekcijskim nadzorom. Ističe kako je meritum predmetnog spora činjenica da prilikom kupnje bonova za korištenje njihovih usluga ne postavlja nikakve uvjete, niti traži informacijske podatke, dok prilikom podnošenja prigovora korisnika istih bonova traži registraciju i dobivanje statusa "platežne osobe", a što prema mišljenju tužitelja predstavlja diskriminaciju i nepoštenu poslovnu praksu, zbog čega da je podnio predmetni zahtjev za obavljanje inspekcijskog nadzora i otklanjanje ukazanih nezakonitosti.

3. Tuženik u odgovoru na žalbu navodi kako je u provedenom upravnom postupku utvrdio sve činjenice koje su od važnosti za donošenje zakonitog i pravilnog upravnog akta, poštujući pri tome načelo zakonitosti iz članka 5. Zakona o općem upravnom postupku ("Narodne novine", broj: 47/09 i 110/21, dalje: ZUP-a) i načelo utvrđivanja materijalne istine iz članka 8. ZUP-a te da je osporavana Odluka u svemu obrazložena i u skladu s odredbom članka 98. stavka 5. ZUP-a. Smatra da je pobijana presuda zakonita i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

3.1. Zainteresirana osoba u odgovoru na žalbu navodi da je pobijana presuda u cijelosti zakonita i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

4. Žalba nije osnovana.

5. Prema odredbi članka 73. stavak 1. Zakona o upravnim sporovima ("Narodne novine", broj: 20/10., 143/12., 152/14., 94/16., 29/17 i 110/21. – dalje u tekstu: ZUS) Visoki upravni sud ispituje prvostupanjsku presudu u dijelu u kojem je osporavana žalbom i u granicama razloga navedenih u žalbi.

6. Prema ocjeni ovoga suda pobijana presuda prvostupanjskog upravnog suda ne može se ocijeniti nezakonitom niti po jednoj osnovi propisanoj odredbom članka 66. stavka 1. ZUS-a.

6.1. To stoga jer prema podacima iz spisa proizlazi da je prvostupanjski upravni sud ocjenjujući zakonitost pobijanog rješenja sukladno odredbi članka 33. stavka 2. ZUSa, proveo dokazni postupak uvidom u sudski spis i uz odgovor na tužbu dostavljeni spis tuženika i uzeo u obzir dokaze izvedene i činjenice utvrđene u upravnom postupku te na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno, a i na temelju rezultata cjelokupnog postupka pravilno ocijenio da tužbeni zahtjev nije osnovan.

7. Iz stanja spisa proizlazi da se tužitelj u postupku koji je prethodio upravnom postupku obraćao Službi za korisnike zainteresirane osobe (16. srpnja 2022.), izražavajući nezadovoljstvo potrošnjom na računu na bonove na broju , pri čemu je tražio povrat iznosa na računu. Nezadovoljan odgovorom Službe za korisnike zainteresirane osobe, tužitelj se obratio Povjerenstvu zainteresirane osobe za pritužbe potrošača (27. srpnja 2022.), od kojeg Povjerenstva je zaprimio odgovor 28. srpnja 2022., iz čega da nesporno proizlazi kako je tužitelj prošao reklamacijski postupak rješavanja spora kod zainteresirane osobe u smislu odredbe članka 153. Zakona o elektroničkim komunikacijama ("Narodne novine" 76/22 dalje: ZEK-a).

7.1. Zahtjev za rješavanje spora korisnika obrađen je na sjednici Povjerenstva za zaštitu prava korisnika, kao savjetodavnog tijela HAKOM-a, detaljnim pregledom zaprimljene dokumentacije. Na temelju odredbe 140. stavka 1. ZEK-a prava i obveze između operatora javno dostupnih elektroničkih komunikacijskih usluga i krajnjih korisnika tih usluga uređuju se njihovim međusobnim ugovorom. Sastavni dio ugovora čine uvjeti poslovanja koji obuhvaćaju opće uvjete, posebne uvjete pružanja usluga i cjenik usluga za koje se taj ugovor sklapa. Pozivajući se na članak 5. i članak 9. stavak 4., stavak 5., stavak 15. Općih uvjeta te na članak 6. Uvjeta, tuženik utvrđuje da obzirom

kako podnositelj prigovora (korisnik), ovdje tužitelj, nije dokazao da je za cijelo razdoblje za koje se dostavlja specifikacija bio korisnik broja , pa da ne može sukladno Uvjetima i posebnim propisima o zaštiti osobnih podataka pružati informacije za koje nije utvrdio da je korisnik, ovdje tužitelj, uistinu korisnik predmetnog broja. Vezano za prigovor tužitelja kako mu je "skinuto" s njegovog računa 25,00kn/3,32 eura, je dostavio ispis prometa iz kojeg je vidljivo da je tužitelju u spornom periodu obračunat podatkovni promet za više sesija, a koji ispis je priložen spisu. U konkretnom slučaju, za ispunjavanje obveza dostavljanja specifikacije ispisa računa, tužitelj nije dokazao da je uistinu korisnik navedenog broja, pa tako HAKOM nije imao pravne osnove za usvajanje zahtjeva tužitelja te je njegov prigovor odbijen u cijelosti kao neosnovan, a sve u skladu s odredbom članka 16. st. 1. točke 17., članka 14. st. 2. točke 3., u svezi s člankom 154. ZEK-a.

8. Imajući u vidu sadržaj zahtjeva tužitelja od 27. listopada 2022., u konkretnom slučaju, nisu bile utvrđene nikakve nepravilnosti koje bi opravdale inspekcijski nadzor a prema ustaljenoj upravnosudskoj praksi inspekcijski postupak je upravni postupak koji se radi zaštite javnog interesa pokreće po službenoj dužnosti, a ne na zahtjev stranke. Pravilno navodi tuženik da može bitni prijedlog (zahtjev) tužitelja za pokretanje inspekcijskog nadzora ima značenje inicijative, a i tužitelj u postupku inspekcijskog nadzora nema svojstvo stranke. Dakle, samo podnošenje takve inicijative ne znači i obvezu pokretanja inspekcijskog postupka, koji se pokreće po službenoj dužnosti. 9. Vezano za navode tužitelja da je postupanje zainteresirane osobe diskriminatorno treba reći da tužitelj nije učinio vjerojatnim da je došlo do diskriminacije a što je bio dužan sukladno odredbi članka 20. Zakona o suzbijanju diskriminacije ("Narodne novine", broj: 112/12. i 85/18.) odnosno nije učinio makar vjerojatnim da je postupanje prema njemu bilo nepovoljnije nego postupanje prema drugim korisnicima A1 usluga i da je ta razlika u postupanju utemeljena na nekoj od osnova diskriminacije, a kako to pravilno navodi prvostupanjski sud .

10. Stoga je valjalo odbiti prigovore tužitelja iznijete u žalbi te kako je utvrđeno da ne postoje razlozi zbog kojih tužitelj pobija prvostupanjsku presudu, kao niti razlozi na koje Visoki upravni sud pazi po službenoj dužnosti (članak 73. stavak 1. ZUS-a), na temelju odredbe članka 74. stavka 1. ZUS-a, valjalo je odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsku presudu.

U Zagrebu, 12. veljače 2025.

Predsjednica vijeća:
Marina Kosović Marković

